

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA  
O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu

Poslovni broj spisa: St-516/2011

Dužnik: STARČEVIĆ d.o.o. SLAVONSKI BROD, Juraja Dobrile b.b.,  
OIB: 06989595644

**I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU 10/2022-1/2023**

1. Stanje **ovršnog** postupka koji se vodi na nekretninama stečajnog dužnika prikazano je niže:

<b>BROJ I SUD</b>	Ovr-3129/15, Općinski sud u Slavonskom Brodu
<b>PREDMET SPORA</b>	Ovrha na nekretnini ovršenika upisanoj u zk. ul. broj 2044 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 1022.
<b>STRANKE</b>	Ovrhovoditelji: 1. PLAMA-PUR d.o.o. 2. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava 3. Damir Ocvirek
<p>Ovrhu je 11.6.2007. pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o. pod brojem Ovr-1072/2007. Budući da je nešto kasnije i Republika Hrvatska – Porezna uprava pokrenula ovrhu na nekretnini pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu, pod brojem Ovr-1029/2008, taj je ovrhovoditelj pristupio ovrsi koju je pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o., tako da se u nastavku vodio jedan ovršni postupak na nekretnini.</p> <p>Kasnije je i ovrhovoditelj Damir Ocvirek pokrenuo ovrhu na novčanoj tražbini protiv stečajnog dužnika pred Trgovačkim sudom u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu, pod poslovnim brojem Ovr-1214/2012, pa je i taj ovrhovoditelj pristupio već pokrenutom ovršnom postupku na nekretnini.</p> <p>Dakle, sve tri pokrenute ovrhe na nekretnini zapravo se vode u jednom ovršnom predmetu, i to onom koji je pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o. Danas se taj ovršni postupak vodi pod poslovnim brojem Ovr-3129/2015.</p> <p>U navedenom ovršnom predmetu prvo ročište za javnu dražbu održano je 22.12.2015. i bilo je bez uspjeha, dok je drugo ročište koje je trebalo biti održano 28.1.2016. odgođeno rješenjem suda od 28.1.2016. dok se ne riješi spor koji se pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu vodi pod brojem P-36/2018 radi proglašenja nedopuštenosti ovrhe koju je pokrenulo društvo PLAMA-PUR d.o.o.</p> <p>Budući da je u tom postupku donesena drugostupanjska odluka postala pravomoćna, postupak je nastavljen rješenjem suda od 4.5.2021.</p> <p>Podneskom od 6.9.2021. ovrhovoditelj Plama-Pur predložio je da sud prije ročišta za drugu javnu dražbu odredi ponovno vještačenje sadašnje tržišne vrijednosti nekretnine jer je od</p>	

prošle procjene vrijednosti prošlo 12 godina, a u međuvremenu je stupio na snagu i Zakon o procjeni vrijednosti nekretnina.

Podneskom od 13.9.2021. založni vjerovnik Vladimir Starčević predložio je odgodu ovrhe jer je u tijeku parnični postupak založnog dužnika odnosno razlučnog vjerovnika protiv ovrhovoditelja i ovršenika radi utvrđenja da je ništetan ugovor o kratkoročnom kreditu sklopljen između ovršenika kao korisnika kredita i ovrhovoditelja kao davatelja kredita.

Ročište za drugu javnu dražbu bilo je određeno za 21.9.2021., ali je sud na tom ročištu donio rješenje da se ta dražba neće održati kako bi se ovršeniku dalo vrijeme da odgovori na podneske ovrhovoditelja Plama-Pur i založnog vjerovnika Vladimira Starčevića.

Podneskom od 8.10.2021. ovrhovoditelj i založni vjerovnik Porezna uprava usprotivio se prijedlogu založnog vjerovnika Vladimira Starčevića kojim se predlaže odgoda ovrhe te predložio nastavak ovršnog postupka.

Općinski sud u Slavonskom Brodu zaključkom je odredio vrijednost predmetne nekretnine na 250.789,25 eura, te odredio ročište za drugu javnu dražbu na kojem se nekretnina nije mogla prodati ispod iznosa 1/3 procijenjene vrijednosti. Na taj zaključak založni vjerovnici Marija Markovinović Starčević i Vladimir Starčević su uputili prijedlog za odgodu dražbe, no sud je taj prijedlog odbio. Navedeni založni vjerovnici su na to rješenje uložili žalbu, na koju je odgovorio prvo ovrhovoditelj. Ročište za drugu javnu dražbu održano je 30.11.2022., a na tom ročištu se kao kupac javio založni vjerovnik Vladimir Starčević koji je ponudio iznos od 639.858,71 kn (84.923,84 eura), pa mu je rješenjem o dosudi dosuđena predmetna nekretnina te mu je naloženo da položi iznos kupovnine. Kupac se 9.12.2022. žalio na rješenje o dosudi u onom dijelu koji se odnosi na obvezu polaganja kupovnine. PLAMA-PUR d.o.o. je 23.12.2022. podnio specifikaciju svoje nenamirene novčane tražbine te je 28.12.2022. podnio odgovor na žalbu kupca od 9.12.2022. Predmet je 4.1.2023. upućen višem sudu na odlučivanje o žalbama.

## 2. Stanje **parničnih** postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka prikazano je niže:

<b>BROJ I SUD</b>	P-49/2018, Trgovački sud u Osijeku, SS u Slavonskom Brodu	
<b>PREDMET SPORA</b>	Utvrđenje ništetnosti ugovora o kratkoročnom kreditu	
<b>STRANKE</b>	Tužitelj:	Vladimir Starčević
	Tuženik:	1. Stečajni dužnik 2. PLAMA-PUR d.o.o.
<p>Postupak je pokrenut 31.1.2018., radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kratkoročnom kreditu sklopljenog između prvotuženika, stečajnog dužnika, i drugotuženika, PLAMA-PUR d.o.o., čija je vrijednost 120.074,10 EUR. Na temelju tog ugovora o kreditu PLAMA-PUR d.o.o. na nekretnini u vlasništvu prvotuženika ima upisanu hipoteku ispred hipoteke Vladimira Starčevića, pa g. Starčević vjerojatno smatra da će, ako uspije pobiti taj ugovor, njegova hipoteka dobiti pravo prvenstva.</p> <p>Stečajni dužnik zauzeo je pasivno držanje u toj parnici iz razloga što to najviše odgovara njegovim interesima jer je za njega irelevantno tko će od tolikih založnih vjerovnika imati prvenstveno u naplati iz zaloga i u tom smislu mu ne smeta što bi g. Starčević eventualno</p>		

uspio u parnici, a jedino mu je važno da izbjegne plaćanje troškova, za što ima najviše šanse ako se bude držao pasivno.

Na ročištu održanom 4.5.2022. zaključena je glavna rasprava, ali je ročište za objavu odluke koje je trebalo biti održano 17.6.2022. odgođeno zato što je sud ponovno otvorio glavnu raspravu i pozvao stranke da dostave potvrdu o sadržaju stranog prava- javnu ispravu od strane nadležnog tijela u Republici Sloveniji – Ministarstva nadležnog za pravosuđe o sadržaju prava Republike Slovenije na snazi u 2015 godini koje se odnosi na: kupoprodaju, zajam, robni kredit, ništetnost ugovora povrata danog nakon utvrđenja ništetnosti ugovora, te o međunarodnom privatnom pravu- u odnosu na pravo mjerodavno za ugovorne odnose.

Drugotuženik PLAMA-PUR d.o.o. podneskom od 5.7.2022. postupio je po tom pozivu suda te prigovorio ponovnom otvaranju glavne rasprave. Tužitelj je podnio podnesak 17.11.2022., a drugotuženik je odgovorio na taj podnesak 4.1.2023. te nastavlja aktivno braniti valjanost predmetnog ugovora. Stečajni dužnik će, kako je gore izloženo, nastaviti s pasivnim držanjem u parnici.

<b>BROJ I SUD</b>	P-373/2022 (ranije: P-3507/2011), Trgovački sud u Zagrebu	
<b>PREDMET SPORA</b>	Isplata iznosa od 23.083,97 kn	
<b>STRANKE</b>	Tužitelj:	CONTY PLUS d.o.o.
	Tuženici:	1. DOŠEN DABAR d.o.o. (brisano) 2. Stečajni dužnik 3. Vladimir Starčević
<p>Stečajni dužnik zaprimio je 20.9.2022. rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 2.9.2022. kojim mu je naloženo da kao drugotuženik isplati tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 5.535,00 kuna.</p> <p>Radi se o starom predmetu koji je započet još 2011. i o kojem stečajni upravitelj dosad nije imao saznanja s obzirom na to da o njemu nije bilo zapisa u dokumentaciji koju je stečajni upravitelj preuzeo nakon bivše stečajne upraviteljice stečajnog dužnika.</p> <p>Spor je meritorno već riješen te je stečajnom dužniku naloženo platiti tužitelju iznos od 23.083,97 kuna, a postupak se još vodio u vezi s parničnim troškovima o kojima je odlučeno na početku spomenutim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu. Budući da stečajni upravitelj nije našao valjane razloge za osporavanje tog rješenja, a ne želeći stvarati dodatne troškove, nije podnio žalbu na rješenje. Tužitelj je podnio žalbu na takvu rješenje, a o toj žalbi je rješenjem odlučio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske 16. studenog 2022. godine. U onim točkama koje se odnose na stečajnog dužnika žalba je ili odbačena kao nedopuštena ili odbijena kao neosnovana.</p>		

## II. STANJE STEČAJNE MASE

Nekretnina upisana u zk. ul. br. 2044 k.o. Slavonski Brod koja je u 2/3 vlasništvu stečajnog dužnika prodaje se u ovršnom postupku Ovr-3129/2015.

Pokretnina stroj - na popisu Porezne Uprave naveden kao "stroj za ... i rezanje spužve", knjigovodstvene vrijednosti 30.000 kn, prodaja je bila oglašena devet puta i jedinu ponudu koja je do sada pristigla, odbila je Porezna uprava. Stečajni upravitelj je više puta pozvao Poreznu upravu da mu da naputak što želi učinit, ali odgovora nije dobio. S obzirom na navedeno, predlaže da se navedena imovina smatra neunovčivom.

Pokretnina - namještaj je bila oglašena osam puta na način da se tražila najbolja ponuda bez uvjeta najniže vrijednosti. Tijekom čitavog oglašavanja primljena je jedna ponuda, koju je Porezna uprava odbila. Porezna uprava je dala suglasnost da stečajni upravitelj predmetne pokretnine - namještaj ponudi besplatno za humanitarne svrhe, što je on i učinio na način da ih je ponudio Crvenom križu, što je Crveni križ prihvatio, te je preuzeo dio pokretnina i obećao preuzeti ih u potpunosti, što je već trebalo biti provedeno, no nažalost nije, te stečajni upravitelj i dalje čeka na povratnu informaciju od Crvenog križa.

Stečajni dužnik nema drugu neunovčenu imovinu, osim navedene nekretnine i navedenih pokretnina.

Novčana sredstva koja su bila doznačena na račun stečajnog dužnika u velikoj su mjeri ovršena. Stečajni upravitelj je isplatio nagradu za svoj rad shodno odluci suda. Preostala sredstva su dostatna samo za djelomično alikvotno namirenje obaveza stečajne mase odnosno namirenje troškova stečajnog postupka.

Stečajni upravitelj izvješću prilaže ispis prometa po i stanja na računu stečajnog dužnika.

### **III. PREDVIĐENE RADNJE**

S obzirom na prethodno navedeno, stečajni upravitelj predlaže sudu sazivanje Skupštine vjerovnika radi odlučivanja o daljnjem tijeku stečajnog postupka, a kako bi se ovaj stečajni postupak u što kraćem roku okončao.

Stečajni upravitelj će pratiti i po potrebi se uključivati u preostale sudske postupke u koje je uključen stečajni dužnik, te će provoditi sve potrebne radnje u stečajnom postupku, uključujući operativne poslove vezano uz knjigovodstvo i vjerovnike stečajnog dužnika te eventualno unovčenje stroja za rezanje spužve te predaju pokretnine – namještaja u posjed Crvenog križa.